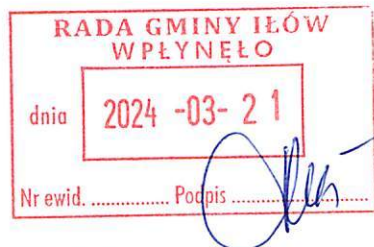


Iłów, 20 marca 2024 r.



Sz. P.
Przemysław Wasilewski
Radna Rady Gminy Iłów
za pośrednictwem
Przewodniczącego Rady Gminy Iłów
Sławomira Tomaszewskiego

ZP.0003.01.2024.WK

Na podstawie Art. 24 ust. 6 – Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) w odpowiedzi na interpelację/zapytanie p. Przemysława Wasilewskiego - Radnego Gminy Iłów z dnia 14 marca 2024 r. w sprawie postępowań nr ref. ZP.271.13.2023. oraz ZP.271.1.2024. o udzielenie zamówienia publicznego na robotę budowlaną pn. „*Modernizacja Stacji Uzdatniania Wody w miejscowości Brzozówek – Etap II*” Wójt gminy Iłów stosownie do treści zapytania odpowiada na zawarte w piśmie twierdzenia i zapytania.

Pytanie Radnego nr 1:

Na jakiej podstawie ustalono wartość przedmiotu zamówienia w roku 2023 ?

Odpowiedź Wójta :

Wartość przedmiotu zamówienia ustalono na podstawie kosztorysów inwestorskich sporządzonych i zatwierdzonych w miesiącu listopadzie 2023 r. dla branż: sanitarnej, konstrukcyjnej i elektrycznej.

Pytanie Radnego nr 2:

Czy Zamawiający zatrzymał wadium zgodnie art. 98 ust 6 pkt 1) Prawo zamówień publicznych z uwagi fakt, iż na wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 128 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej?

Odpowiedź Wójta:

Nie, zamawiający nie zatrzymał wadium wykonawcy BUD-AN Sp. z o.o. , którego oferta została odrzucona, z powodu nie złożenia aktualnego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Przyczyna nie zatrzymania wadium leży w upływie terminu na zgłoszenie przez zamawiającego roszczenia do gwaranta o zatrzymanie/wypłatę wadium ponieważ wadium było wniesione w formie bankowej gwarancji wadialnej, której termin ważności upłynął dnia

18 stycznia 2024 r. Pracownicy Urzędu z powodu bardzo dużej intensywności realizowanych zadań podjęli działania w celu „zatrzymania wadium” po upływie terminu.

Pytanie Radnego nr 3.

Na jakiej podstawie ustalono wartość przedmiotu zamówienia w roku 2024 ?

Odpowiedź Wójta :

Wartość przedmiotu zamówienia ustalono na podstawie kosztorysów inwestorskich sporządzonych i zatwierdzonych w miesiącu listopadzie 2023r. dla branż: sanitarnej, konstrukcyjnej i elektrycznej.

Pytanie Radnego nr 4.

Dlaczego Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu w 2024 roku firmy BUD-AN sp. z o.o. ul. Piekarska 5/4, 62-800 Kalisz jako podmiotu, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych?

Odpowiedź Wójta:

Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu w 2024 r. (nr.ref.ZP.271.1.2024.) wykonawcy BUD-AN Sp. z o.o., ponieważ wykonawca **spełnił warunki udziału w „powtórzonym postępowaniu”** nr ref. ZP.271.1.2024. jego oferta nie podlega odrzuceniu i została najwyżej oceniona spośród ofert, które wpłynęły do terminu składania ofert. Wykonawca BUD-AN Sp. z o.o w postępowaniu w 2024 r. złożył ponownie ofertę z najniższą ceną, wydaje się realną tj. 2.670.483,75 złotych. Wykonawca **złożył ofertę tańszą o 93.326,25 od oferty wykonawcy następnego w kolejności, który złożył ofertę z ceną 2.763.810,00 złotych.**

Odpowiedź Wójta na uzasadnienie radnego Przemysława Wasilewskiego – Istotnego znaczenia dla gminy i jej mieszkańców interpelacji/ zapytania:

W interesie Gminy jest konkurencyjność, a nie wykluczanie Wykonawców. Brak sporu o wadium na drodze postępowania sądowego, bądź przed Krajową Izbą Odwoławczą umożliwił niezwłoczne przystąpienie do powtórzenia przetargu. Wykonawca BUD-AN Sp. z o.o. ponownie odpowiedział na ogłoszenie o zamówieniu na robotę budowlaną pn. „ Modernizację

Stacji Uzdatniania Wody w Miejscowości Brzozówek -Etap II” i ponownie złożył ofertę z najniższą ceną. Tak więc można uznać, że zamawiający nie zyskał, tylko 15.000,00 zł (tytułem ewentualnego zatrzymania wadium), ale zyskał blisko 100 000, zł. Wójt Gminy Hów jest otwarty na oferty miejscowych wykonawców, ale jest zobowiązany zachować konkurencyjność, a nie preferencyjność. Zgodnie z art. 241 ust. 3 Prawa zamówień publicznych kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć miejsca siedziby wykonawcy.

Wykonawca BUD-AN Sp z o.o. nie wprowadził zamawiającego w błąd, lecz w toku postępowania na wezwanie zamawiającego złożył nieważny podmiotowy środek dowodowy, którego na wezwanie zamawiającego nie uzupełnił w określonym przez zamawiającego terminie, z powodu przerwy w pracy wykonawcy w okresie Świąt Bożego Narodzenia i Trzech Króli 2024 r. Tym samym Wójt Gminy Hów zobowiązany był odrzucić ofertę wykonawcy BUD-AN Sp. z o.o. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wszczętego w terminie 01.12.2023r. za nr ref. ZP.271.13.2023.

To postępowanie zakończyło się w dniu 11.01.2024r. wynikiem unieważniającym, ponieważ następna w kolejności oferta była droższa od najtańszej (oferta BUD-AN Sp. z o.o. 1.970.000,00 złotych), o kwotę **920.500,00 złotych**, której gmina nie miała.

W przypadku powtórnego postępowania wszczętego w terminie 24.01.2024r. nr ref. ZP.271.1.2024. Komisja przetargowa powołana do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania, nie znalazła podstaw do wykluczenia z postępowania wykonawcy BUD-AN Sp. z o.o. , który spełnił warunki udziału w „*powtórnym postępowaniu*” i ponownie złożył ofertę z najniższą ceną tj. 2.670.483,75 złotych, która jest niższa od następnej w kolejności oferty o **93.326,25 złotych**. Natomiast oferta cenowa BUD-AN Sp. z o.o. założona w przedmiotowym postępowaniu w porównaniu do drugiej kolejności najwyżej ocenionej oferty z ceną 2.890.500,00 złotych złożonej w postępowaniu unieważnionym jest niższa, aż o **220 016,25 złotych**. Tym samym twierdzenie, że wykonawca naraził gminę Hów na stratę wydaje się nietrafione.

Otrzymują:

1. Adresat
2. ZP a/a

Odpowiedź przygotowali:

Wojciech Kudarewko
Anita Głazewska
Agnieszka Brzeska

Wójt Gminy Hów
Jan P. Krocńniewski